

# Анализ результатов Новогоднего конкурса планировщиков трасс «Жемчужины России» - 2024

---

Оценка поступивших на конкурс работ производилась мною по одиннадцати факторам, определяющим техническое совершенство, спортивную справедливость, пригодность к заданной спортивной дисциплине и соответствие требованиям к трассе (далее по тексту – «дистанции») Правил вида спорта «Спортивное ориентирование» (далее – «Правила»). Каждый фактор имел свой «удельный вес» (от 0,5 до 1,5), определяющий его значимость в общей оценке дистанции так, что сумма всех весов равнялась 10, а оценка по каждому фактору варьировалась от нуля до максимального значения, равного его весу.

68% оцениваемых дистанций имели суммарные оценки свыше пяти баллов, и лишь 12% ниже четырёх. На мой взгляд, это характеризует весьма приличный уровень потенциальных дистанционников.

Перейдём к анализу отдельных факторов.

## **1. Длина дистанции (0,5 балла)**

МА – темпы движения этой группы на предлагаемой местности составляют 5,9 – 6,6 мин/км, а дистанции, соответственно, 6,8 – 7,6 км; у женщин 7,1 – 8,2 мин/км и 5,5 – 6,3 км соответственно. Дистанции, спланированные в этих длинах, получали по 0,5 балла. За пределами указанного диапазона оценка плавно снижалась до нуля. Оценку 0,3 и выше получили 60% работ.

## **2. Количество КП на 1 км дистанции (0,5 балла)**

Указано в «Правилах», п. 1.13.2 и составляет величину 2 – 3. Работы в этих пределах не штрафовались. Ниже и выше оценки плавно снижались до нуля. Оценка 0,3 и выше у 75%.

### **3. Использование ландшафтных зон (1 балл)**

На предложенной карте было выделено 6 зон:

- 3.1 Массивы паркового («розового») и «белого» леса;
- 3.2 «Острова» рельефа на плоских болотах и заболоченности;
- 3.3 Склон с болотами и мелким рельефом на разных высотах;
- 3.4 «Зелёный» лес на пологом склоне с болотами, полянами, зарослями;
- 3.5 «Пойма» (кочки леса, зарослей, заболоченности);
- 3.6 Заросшая вырубка («зелёный горох»).

Смена в дистанции ландшафтных зон увеличивает её техническое совершенство и повышает динамичность. Высокая оценка – 1 балл – давалась дистанциям, посетившим не менее пяти зон, и постепенно снижалась до 0,3 для двух зон.

Оценка 0,5 (три зоны) и выше практически у всех участников.

### **4. Пункты питания (0,5 балла)**

Не являются обязательными для РВП 45 минут и, может, поэтому были проигнорированы всеми конкурсантами, кроме Василия Зыкова (кстати – это слушатель курсов повышения квалификации специалистов СТО, которые проходили в 2006 году в Ивановской области и где я работал завучем).

Одной из существенных составляющих технического совершенства дистанции является её динамичность. Различают монотонные, средние и динамичные дистанции (см. книгу «Дистанции в спортивном ориентировании бегом», В.М. Алёшин, В.А. Пызгарев, ИПЦ Воронежского государственного университета, 2008, далее – «Книга о дистанциях», раздел 2.3.1.2). На рис. 2.11 показаны примеры таких дистанций.

### **5. Суммарный угол поворота (1 балл)**

Один из основных показателей динамичности. Суммарные углы поворота более 1800° для МА и 1440° для ЖА получали полную оценку в один балл. Далее оценки снижались до нуля (угол меньше 360°).



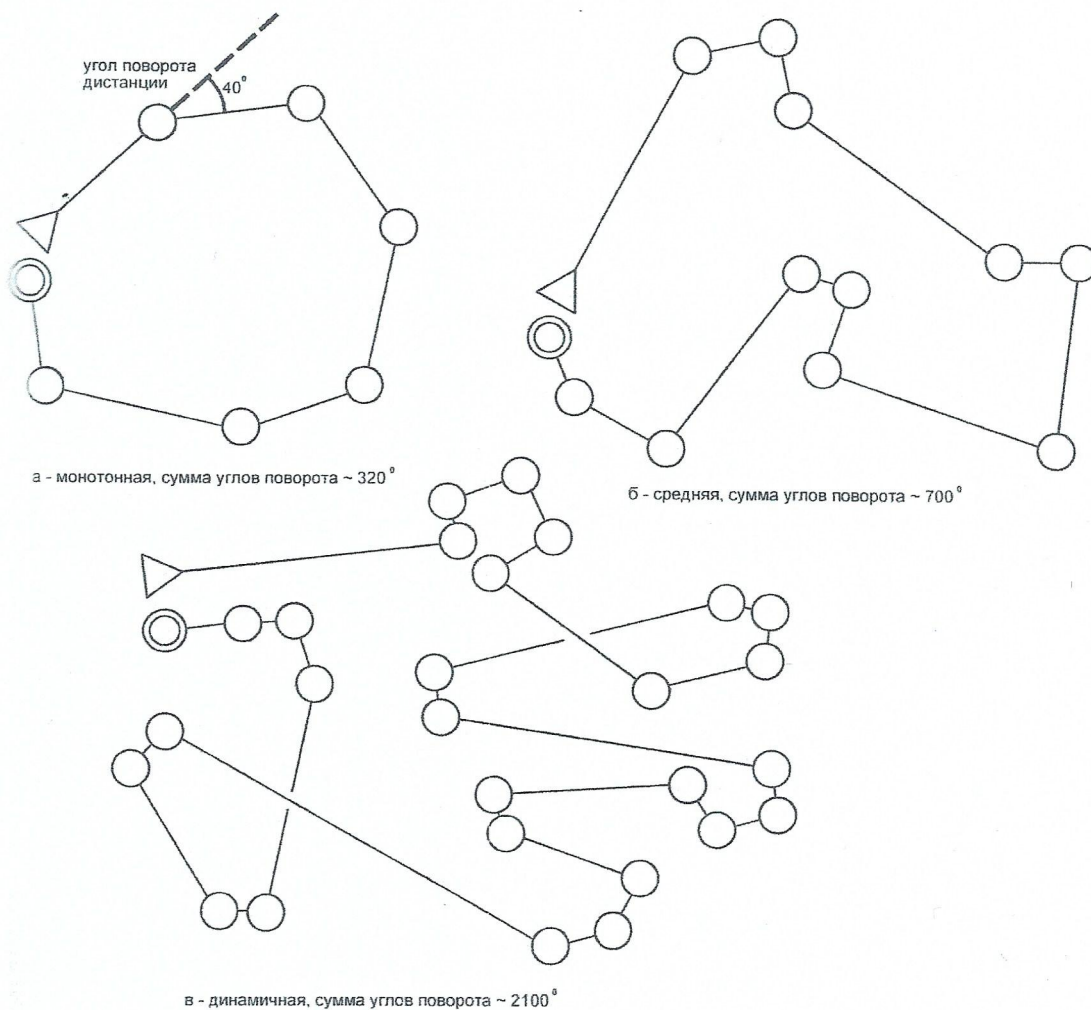


Рис. 2.11. Аритмия дистанции по смене направлений перегонов

Оценки выше 0,5 балла у 64% участников.

## 6. Аритмия длин перегонов (1 балл)

Мы считали, что на каждой мужской дистанции должно быть два длинных (более 800 м) перегона, а на женской дистанции – тоже два, но покороче (более 600 м). Эти перегоны вносили в «копилку» по 0,1 балла каждый. Остальная часть оценки определялась отношением длины самого длинного (но менее 800 и 600 метров) к длине самого короткого.



Оценка выше 0,5 балла у 18% участников.

## 7. Общее впечатление динамичности (0,5 балла)

Складывалось из двух предыдущих оценок и личного взгляда эксперта (красиво – некрасиво!?) Оценка 0,3 балла и выше у 44% участников.

Максимальную оценку – один балл за обе дистанции – получила Анна Меркулова и 0,5 балла за мужскую дистанцию – Дмитрий Крылов.

### 8. Выбор точек КП (1,5 балла)

Контрольные пункты – это основная часть дистанции, определяющая специфику планируемой дисциплины. Правила соревнований (Приложение 16, п. 2.2.1) гласят: «Знак КП должен быть виден только участнику, находящемуся непосредственно в точке, указанной на карте и описанной в легенде». Например: при использовании в качестве объекта КП поляны диаметром 30 метров, КП надо поставить не в её центре (призму будет видно ещё из леса на подходе к КП, особенно, если лес «белый»), а на краю  или рядом . При этом призму НЕ НАДО прятать в густом подлеске в пяти-семи метрах от поляны. Её должно быть видно за 2 – 3 метра участнику,двигающемуся к точке «поляна, восточный край».

Место КП надо выбирать в участке местности, где имеются два или более однородных объекта (два корча, три воронки и т.п.) При использовании отрицательных форм рельефа (воронка, внемасштабная яма, капонир, промоина) КП надо ставить внутри, на дне этих объектов. На углу леса призма должна размещаться в лесу, за первым деревом, а в углу болота – на болоте с пояснением в легенде «внутри». Микрообъект (корч, микробугорок, заросли) должен закрывать призму и хорошо, если и отмечающегося на КП участника, со стороны наиболее вероятного подхода,

Пригодность и кондиции контрольных пунктов в работах конкурсантов оценивались с двух точек зрения: пригодность («каповость») точки вообще и соответствие её требованиям дисциплины «классика». (Более подробно с этими вопросами можно ознакомиться в «Книге о дистанциях»).

Каждый КП оценивался коэффициентом К (от 0 до 5). Общая оценка (из 1,5 баллов) определялась по формуле:

$$\text{Оценка} = 1,5 \frac{\text{сумма коэффициентов } n \text{ точек}}{5n}$$

где n – количество КП.



Оценка выше 1,0 балла у 40% участников. Наибольшее количество баллов – 1,3 – набрали Сергей Карпенко и Иван Мостепанов за женские дистанции.

Из нескольких сотен точек, использованных в качестве объектов КП, непригодными признано 14. В основном это муравейники, категорически запрещённые по экологическим причинам. Тропы участников пересекают муравьиные «дороги», что приводит к гибели муравьёв, а иногда и к опустошению муравейника.

**НЕ СТАВЬТЕ КП РЯДОМ С МУРАВЕЙНИКОМ !!!**

### **9. Кондиции перегонов (1,5 балла)**

Цитирую «Правила» (Приложение 16, п. 2.2.1): «Трассы (дистанции) максимального технического совершенства. Основа – короткие и средние перегоны без выбора пути, но со сложной реализацией, требующие прямого прохождения». Дистанция, спланированная по этим требованиям, получится технически сложной, но монотонной, скучной и неинтересной. Обязательно должны быть длинные перегоны со сложным многовариантным выбором пути (подробно об этом мы говорили выше). Они должны «разбавлять» участки с движением прямо. Общая оценка (из 1,5 баллов) определялась аналогично п.8. За наличие типовых ошибок (встречный бег, три КП на одной линии), существенно нарушающих спортивную справедливость соревнований, оценка снижалась на 0,2 балла за каждый случай.

К сожалению, встречный бег стал пандемией нашего конкурса. Зарегистрировано 76 случаев его наличия. У некоторых соискателей призов он встречался по два-три раза в обеих дистанциях.

Три КП на одной линии (плохо тем, что при такой конфигурации перегонов спортсмен большим пальцем руки, в которой карта, закрывает средний КП и пропускает его по вине планировщика).

Этих ошибок замечено 23.

Общая оценка за перегоны свыше одного балла всего у 16% участников (пандемия встречного бега!) Наивысший балл 1,3 в этой номинации получили Анатолий Капустин за мужскую и Сергей Карпенко за женскую дистанции.

Подробно о причинах возникновения встречного бега и способах борьбы с ним можно прочитать в «Книге о дистанциях».

### **10. Наличие и качество легенд КП (1 балл)**

Цитирую п.2.4.2 вышеупомянутой книги: «Особое значение для взятия КП приобретают легенды. В некоторых случаях без тщательного ознакомления



с легендой взятие КП должно становиться затруднительным. Это обстоятельство накладывает особо строгие требования к составлению легенд на такие КП.

Основой требований к легендам стала инструкция «Легенды контрольных пунктов» ФСО России 2007 г., её текст и иллюстрации приведены полностью в «Книге о дистанциях». Она почти целиком соответствует аналогичному документу ИОФ от 2014 года.

Наиболее распространённые ошибки:

- излишняя информация (бугор верх, яма низ, пояснение «заросший» к КП, кружочек которого полностью находится в «зелёнке» и т.п.), всё это по умолчанию должно опускаться;
- недостаточная информация: отсутствие пояснений в графе «который из объектов» и пояснений «верхняя часть», «нижняя часть» для сравнительно длинных лощин;
- использование пояснения «край» для объектов бугор, яма вместо «такая-то часть» или «подножие», «с такой-то стороны». У бугров и ям нет «края».

Общая оценка (из 1,0 балла) определялась аналогично п. 8. Общая оценка за легенды свыше 0,8 балла у 52% соискателей. Высшей оценки (1 балл) удостоены 23 дистанции. Дистанции, сопровождаемые словесными легендами, оценивались в этой номинации 0,1 балла, их всего пять.

**11. Общее впечатление (1 балл)** складывалось, как и в оценке динамичности, из всех предыдущих оценок и личного взгляда эксперта на спланированные дистанции. Предпочтение отдавалось тем дистанциям, которые были ближе к дисциплине «классика». Механическая сумма баллов всех оценок не всегда превалировала над личными симпатиями эксперта.

В заключение проведённого анализа хочу представить вам шесть (три ЖА и три МА) лучших дистанций с полной таблицей оценки всех факторов.

Очень обидно за Владимира Донцова, в его работах уже имеется КП для зрителей с пунктом питания (КП10 в ЖА и КП11 в МА). Оставалось только при создании легенд нажать на клавиши с «человечком» и «ведром», и он становился бы первым в общем зачёте конкурса.

Без всякой арифметики, концепций и баллов мне из всех работ больше всех понравилась мужская дистанция Татьяны Бевза, особенно, если из неё убрать КП23, КП24, КП25. Но и с ними она лучше всех!